



OBČASNÍK č.12

občanského sdružení Svinenský zvon

přináší další zprávy ze své činnosti pro podporu občanské statečnosti

Na četné dotazy občanů, proč nepřispíváme do lokálních Trhvosvinenských listů a proč používáme formu občasníku, sdělujeme: Nechtěli jsme přispívat do periodika, které nás osočilo ze lži. A také proto, že hlavně v poslední době se ze „Zpravodaje občanů Trhových Svinů a okolí“ stal plátek, hlásající s pochlebovačností, jaké dobro městu činí náš pan starosta, jeho lidumilné postoje na fotografiích nechybí v žádném čísle, zrovna tak jako zprávy o tom, jak záslužné věci koná paní Božáková, v nespecifikované funkci na tiráži označená jako osoba, která přijímá příspěvky do listů. Dokonalá a neskrývaná cenzura.

Vraťme se však k pomluvě uveřejněné v loňském únorovém čísle Trhvosvinenských listů, se kterou, alespoň podle článku, souhlasila většina zastupitelů. Snaha kompromitovat naše občanské sdružení usvědčením (citujeme výše zmíněný článek) **“... z výmyslů a nepravd týkajících se tzv. druhé etapy obchvatné komunikace, o které zastupitelstvo bývalé i nyní nikdy nejednalo.”** Výmluvné přiznání neznalosti problematiky je zcela v duchu nekonkrétní argumentace autora, který se spolupodílel na projektu „přeložky II/156“ Ing.arch. Urbance, přednesené na veřejné schůzi konané dne 28.2.2007 v místním kulturním domě. Druhou etapu řešení tranzitní dopravy ve Svinech zahrnula do vágního termínu **„rozptýlení či rozpuštění tranzitní dopravy po městě, aby se odlehčilo centru“** (centrem je míněn pouze prostor náměstí, nikoliv celá historická zóna města, které přeložka neodlehčí, ba naopak). Právě etapa, o které zastupitelé opravdu nikdy nejednali a nejen ti současní (od roku 1997, kdy byla schválena územní změnou 2.stavba „přeložky“), je konkrétní podobou onoho mlžícího termínu „rozptýlení tranzitní dopravy“. Je smutné, že si naši zastupitelé nedali sami práci před osočením s cíleným záměrem zdiskreditovat opoziční názor a věc si neověřili.. My jsme si tu práci dali a ověřili si, že podle realizačních plánů se opravdu stávající obslužná silnice mění na obchvatnou II.třídy, která povede dopravu ve směru na Borovany zástavbou rodinných domků v severovýchodní části města. Znáte snad jiné řešení odboček z hlavní trasy směru od Č.Budějovic na Nové Hrady vedené tzv. přeložkou II/156 na Borovany a Olešnici, pokud má být vyloučeno náměstí, než právě silnicemi Dělnickou a Budovatelskou? Nebo si účelově volenou dezinformací odpovíte tak, jak několikrát prohlásil starosta, „že ze Svinů auta na Borovany a na Olešnice jezdit nebudou“, i když současná velmi živá doprava těmito směry existuje a jak předpokládá zpráva MŽP pro Jihočeský kraj, bude neustále přibývat?¹⁾ A to je hlavní důvod, proč trváme na vyvedení tranzitní dopravy z města severním obchvatem. Po konzultaci s odborníky je možné severní obchvat vybudovat do sedmi let, tedy do doby, do které se hejtman JČK zavázal dokončit přeshraniční spojení s Rakouskem. Ve stejném znění jsme formulovali naše opakované žádosti o územní změnu – zakreslení severního obchvatu do územního plánu našeho města. Je třeba poznamenat, že poprvé tento návrh rada města vůbec nechtěla zařadit do programu, a učinila tak až po intervenci krajského úřadu, který dal zapravdu naší stížnosti na postup, který byl v rozporu se zákonem O obcích.

¹⁾ „Z porovnání výsledků expertního sledování rozsahu dopravních výkonů v letech 1993 a 2004 vyplývá, že došlo k významnému nárůstu intenzity dopravy v oblasti nákladní silniční dopravy, a to až o 82% , a v silniční veřejné dopravě až o 123%. Současně s preferencí silniční dopravy došlo k poklesu dopravních výkonů v železniční a vodní dopravě. Tato preference zapříčiňuje v posledních letech zvyšování negativních důsledků silniční dopravy na životní prostředí a obyvatelstvo.“ 2005 Stav životního prostředí v jednotlivých krajích/ JK, CENIA, MŽP 2006, str. 18



Svinenský zvon, o.s.

Na Vyhlídce 925, 374 01 Trhové Sviny

Telefon: 386 321 788, 720 659 639

2

Kuriózní závěr jednání, kdy byl schválen pouze návrh ÚZ Českobudějovické pozemní stavby a.s. a nikoliv změna pro severní obchvat navrhovaná zastupitelem F. Švepešem i za Svinenský zvon, nikoho nenechal na pochybách, že současná samospráva nemá vůli severní obchvat realizovat, a to i přes ujišťování, že silniční obchvat města je potřebný a že jej podpoří, ale až při tvorbě nového územního plánu. Celkem uspokojivý argument, ale pro ty, kteří se v boji pro či proti „přeložce“ silnice II/156 angažují, je to jasná výmluva, která realizaci severního obchvatu umožnit ve skutečnosti nechce. Jak tomu rozumět? Ve hře je osud přeložky, kterou sveřepě propaguje starosta a která má podle něj zajistit návštěvnost města. Do dnešní doby nemá schválené stavební povolení a platnost územního rozhodnutí

z r. 2002, která již nemá věcného opodstatnění, udržuje mezními zákonnými prostředky, jako je žádost o stavební povolení s okamžitým přerušením. Závažným důvodem zabraňující stavbě je majetkoprávní vypořádání. Občanům, kteří se stavbou nesouhlasí a nepodepsali smlouvu o prodeji pozemků, hrozí starosta vyvlastňováním. Podle zákona č. 184/2006 Sb. lze k tomuto krajnímu kroku přistoupit pouze **ve veřejném zájmu** a pokud, cituji, §3 odstav. 2 **„je v souladu s cíli a úkoly územního plánování“**. A toto je pravý důvod, proč starosta a jím ovlivňovaní zastupitelé nechťejí dopustit zapracovat variantní řešení do územního plánu. Neboť kdyby ve stávajícím územním plánu existovala varianta severního obchvatu, těžko by někdo obhájil důvody pro vyvlastnění v zájmu přeložky. Zmiňme jen několik hlavních argumentů: severní obchvat bude šetrnější k životnímu prostředí obyvatel, pro tranzitní dopravu, i předpokládaný kapacitní nárůst technicky vhodnější, navíc nebude v rozporu zákona o vodách, který zakazuje stavět v zátopovém území a tak kriticky ohrožovat město v případě povodní, jako by tomu bylo v případě realizace přeložky zavezením části nivy Svinenského potoka bezprostředně přiléhající k městu. Teprve pod tlakem veřejnosti zastánci přeložky připustili možnost severního obchvatu a prohlásili, že se nejdříve vybuduje přeložka, aby město nepřišlo o krajem k tomu vyčleněné peníze a pak se bude pracovat na severním obchvatu. Tvzení, že se budou stavět obě silnice, je lživé, které má zmanipulovat názor veřejnosti. Nebo snad opravdu si někdo naivně myslí, že v rozmezí několika let se budou zde stavět dvě nové silnice pro tranzitní dopravu s náročným napojováním vnitřních komunikací pokaždé zcela opačným směrem? **Naše město může mít jedno nebo druhé.**

Minimálně po dobu dvou let, kdy vystoupilo občanské sdružení s protestem a argumenty proti přeložce, si mohli zastupitelé nezávisle na sdělení hlavního zastávce přeložky starosty Ing. R. Buška ověřit předkládané informace z obou stran. Ale to by musela být mezi nimi vůle hledat pro město optimální řešení.

V mezinárodním dokumentu Agenda 21 podepsaném v roce 1992 i tehdejším Československem se píše: ..zapojoování veřejnosti zvyšuje kvalitu života ve všech jeho aspektech“ a dále „Rádná správa věcí veřejných má být založena na otevřenosti, zodpovědnosti a efektivnosti institucí, na účasti veřejnosti na rozhodovacích a dalších procesech, zahrnuje transparentnost, bezúhonnost...“.

Bud'me optimisti a hledejme takovou správu!

Nezapomeňte, že se blíží volby do krajských zastupitelstev, tedy i do zastupitelstva Jihočeského kraje, které proběhnou 17. a 18. 10. 2008.

Je čas na změnu!

Odevzdáním svého hlasu v krajských volbách může každý z vás správnou volbou rozhodnou, jak bude vypadat příští krajské zastupitelstvo, složení jeho rady i vedení kraje.

Tím ovlivníte i osud naší nesmyslné přeložky!

Váš Svinenský zvon