

Krajský úřad Jihočeského kraje,
odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního
řádu a investic
U zimního stadionu 1952/2
370 26 České Budějovice

Správa a údržba silnic JK
Nemanická 2133/10
370 10 České Budějovice

prostřednictvím
Městského úřadu v Trhových Svinech,
Odbor výstavby a kul. památek
Žižkovo náměstí 32
374 01 Trhové Sviny

k č. j. Výst29495/86-F/2007/Kr

Podatel: Svinenský zvon, o.s. Na Vyhlídce 925, 374 01 Trhové
Sviny

Vstup opomenutého účastníka do správního řízení

a

vyjádření k výzvě k podanému ODVOLÁNÍ

paní PhDr. Věra Váchové

**proti rozhodnutí o vydání stavebního povolení vydaném Městským
úřadem Trhové Sviny - stavební úřad dne 21.12.2007 pod č.j.
Výst29495/86-F/2007/Kr**

I.

Připojujeme se svým vyjádřením k výzvě o vyjádření k odvolání
podané paní PhDr. Věrou Váchovou jako opomenutý účastník
řízení v termínu vyvěšení výzvy na úřední desce.

II.

Rozhodnutím Městského úřadu Trhové Sviny - stavební úřad
ze dne 21.12.2007, č. j. Výst29495/86-F/2007/Kr bylo
rozhodnuto o vydání stavebního povolení na stavbu Přeložky

kabelů a veřejného osvětlení na objektu přeložky silnice II/156 v Trhových Svinech se členěním na stavební objekty:

SO 412 Veřejné osvětlení v km 0,89-0,94

SO 406 Přeložka kabelu NN v km 1,1-1,15

SO 407.2 Přeložka kabelu VN v km 1,1-1,15

SO 409 Přeložka kabelu NN v km 1,1-1,13

na pozemku parc. č. 207, 1320/3, 3845/4, 3871/1, 3922/10, 3922/11, 3943/1, 3943/2, 3935 p.p.k., 3845/4, 3871/1, 3922/10 v katastrálním území Trhové Sviny.

III.

S rozhodnutím Městského úřadu Trhové Sviny - stavební úřad ze dne 21.12.2007, č. j. Výst29495/86-F/2007/Kr o vydání stavebního povolení nesouhlasím a podávám proti němu toto své

odvolání,

podle § 84 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a to z následujících důvodů.

IV.

Rozhodnutí o vydání stavebního povolení ze dne 21.12.2007, č. j. Výst29495/86-F/2007/Kr bylo vydáno na základě územního rozhodnutí o umístění stavby pro stavbu: „Přeložka silnice II/156 stavba 1 a 2 v Trhových Svinech na pozemcích v kat. území Trhové Sviny podle situace v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí“ vydaného Městským úřadem Trhové Sviny - stavební úřad dne 30.12.2002 č. j. Výst1807/00/958-F/Ja. Toto územní rozhodnutí mělo platnost dva roky ode dne nabytí právní moci. Platnosti by však nepozbylo, jestliže by v této lhůtě byla podána žádost o vydání stavebního povolení. Dne 27.10.2004 Jihočeský kraj - Krajský úřad podal žádost o vydání stavebního povolení na stavbu „Přeložky silnice II/156, 1. a 2. stavba v Trhových Svinech na pozemcích v kat. území Trhové Sviny podle situace uvedené v dokumentaci územního rozhodnutí“ (dále jen „Přeložka“), čímž bylo zahájeno stavební řízení. Vzhledem k tomu, že v předložené projektové dokumentaci nebyly dodrženy podmínky územního rozhodnutí o umístění stavby a předložená žádost nesplňovala dostatečný podklad pro posouzení stavby, Městský úřad Trhové Sviny dne 14.12.2004 přerušil rozhodnutím pod č. j. ODSH/04/205/Č-II/156 (7868/04) stavební řízení a k doplnění podkladů určil lhůtu 36 měsíců s tím, že pokud nebudou nedostatky podání ve stanovené lhůtě odstraněny, stavební řízení bude zastaveno.

Dne 5.11.2007, tedy v době, kdy bylo patrné, že ve lhůtě 36 měsíců nedostatky podání odstraněny nebudou, Městský úřad

Trhové Sviny vydal nové usnesení o přerušení stavebního řízení, č. j. ODSH/07/201/Č-II/156 (32562/07), na dobu 36 měsíců s výzvou k dořešení mimo jiné majetkových a právních vztahů k záborovým pozemkům pro stavbu „Přeložky silnice II/156, 1. a 2. stavba v Trhových Svinech“ a obnovení platnosti vyjádření jednotlivých DOSS, které v přerušném řízení pozbyly platnosti.

Vzhledem k faktu, že zákon (zákon č. 500/2004 Sb., správní řád) nezná ani neznal (zákon č. 71/1967 Sb., správní řád) možnost opět přerušit správní řízení v době, kdy je již toto řízení přerušeno a nezná ani možnost „prodloužení přerušení řízení“, je nutno považovat druhé usnesení o přerušení stavebního řízení ze dne 5.11.2007 č. j. ODSH/07/201/Č-II/156 (32562/07) za neplatné.

Z výše uvedených skutečností tedy vyplývá, že stavební řízení, které bylo přerušeno rozhodnutím o přerušení řízení ze dne 14.12.2004, mělo být po marném uplynutí lhůty 36 měsíců zastaveno, neboť ve stanovené lhůtě se žadateli nepodařilo žádost doplnit, tak jak byl vyzván. Jedním z důvodů pro přerušení řízení byl také požadavek obnovení platnosti vyjádření jednotlivých DOSS, které pozbyly platnosti a tato vyjádření se dodnes získat nepodařilo.

V této souvislosti pozbylo platnosti také územní rozhodnutí o umístění stavby ze dne 30.12.2002 vydané Městským úřadem Trhové Sviny, pod č.j. 1807/00/958-F/Ja , neboť žádost o stavební povolení sice byla podána ve lhůtě dvou let ode dne nabytí právní moci územního rozhodnutí, ale vzhledem k tomu, že lhůta k odstranění závad určená v rozhodnutí o přerušení stavebního řízení marně uplynula a stavební řízení mělo být správně zastaveno (viz poučení na str. 2, odst. 3 rozhodnutí o přerušení stavebního řízení č. j. ODSH/04/205/Č.-II/156) zanikl účel, pro který bylo územní rozhodnutí vydáno, a proto platnost územního rozhodnutí zanikla.

V.

Pokud by odvolací správní orgán i přes uvedené námítky uznal důvodnost vydaného stavebního povolení ze dne 21.12.2007 č.j. Výst29495/86-F/2007/Kr, je třeba namítnout, že v rámci přerušného stavebního řízení na stavbu „Přeložky silnice II/156, 1. a 2. stavba Trhové Sviny“ nelze vydávat stavební povolení na jednotlivé části této stavby, neboť pokud je řízení jednou přerušeno, nelze vydávat další rozhodnutí ve věci, s výjimkou usnesení o zastavení řízení.

VI.

Stavba „Přeložky“ a její části „Přeložky kabelů a veřejného osvětlení na objektu přeložky silnice II/156 v Trhových Svinech“ je založena na nesprávném věcném posouzení problematiky a to zejména z toho důvodu, že neřeší problém, kvůli kterému má být vystavěna, tzn. neodvádí dopravní zatížení mimo obytnou část městské zástavby. Sdílíme názory odborníků, kteří svými dopisy zaslanými na vyžádání občanskému sdružení Svinenský zvon vyjadřují stanoviska, která umístění stavby a její správné věcné posouzení zpochybňují. Citujeme z těchto dopisů:

Doc. Ing. arch. Jana Mužíka, CSc., předsedy Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR a člena Evropské rady urbanismu ze dne 7.9.2007:

Navržené řešení působí jako výhradně dopravně technické. Postrádá urbanistická hlediska - vztah ke stávajícím prostorům, vymezení nově navrhovaných a vytvářených prostorů atd. Také proto se zdá být návrh velmi necitlivý v úseku od autobusového nádraží k Velkému rybníku, zejména k údolí Svinenského potoka a jeho přírodním prvkům. Komunikace vedená na náspu a v ose údolí je alarmující. Je těžko uvěřitelné, že je to dnes ještě někde možné. Rozpaky též vyvolává úsek trasy v parku u modlitebny a to včetně křižovatek v místě napojení na stávající komunikaci. Návrhu této dopravní stavby asi nepředcházelo podrobné komplexní urbanistické prověření, které by stanovilo podmínky pro dílčí dopravní řešení, poukázalo na jeho klady i záporny. Rozhodně by přispělo ke shromáždění většího množství přesnějších argumentů, celkově tedy k správnějšímu a rychlejšímu rozhodování na všech úrovních.

PhDr. Vladimíry Koubové-Eidernové, historičky umění a konzultantky v oboru památkové péče datovaný 19.4.2007:

Podepsaná upozorňuje na výklad pojmu veřejný zájem v souvislosti se zamýšleným vedením dálkové komunikace památkovou zónou města Trhové Sviny, který v tomto případě nezohledňuje oprávněné zájmy jak památkové péče (zásadní hodnoty urbanistické krajinné a přírodní, které je nutno chránit) tak občanů, místních obyvatel, jejichž životní prostředí by vedením komunikace nitrem sídla bylo drasticky znehodnoceno. A to zejména v situaci, kdy dálkovou komunikací lze vést mimo sídlo. Upozorňuji, že právní řád platí vcelku; v daném případě je nezbytné přihlídnout též k ustanovením zákona o ochraně přírody a krajiny, mělo by být usuzováno z pozic celostní ekologie - včetně tedy sociálních a humanitních aspektů řešeného případu.

Ing. Jiřího Marka, ze občanské sdružení STROM, uveden v dopise ze dne 13.12.2007:

Trasa navrhované „Přeložky“ je vedena tak, že ve směru od Českých Budějovic vystávají postupně jednotlivé zásadní problémy. Jednotlivě by se daly řešit, ale trasa navrhovaná městem je sledem problematických míst navazujících plynule na

sebe. Prvním problematickým místem je park u domu s pečovatelskou službou. Jedná se o jedno z posledních míst ve Svinech, kterému se s trochou dobré vůle dá říkat park. Kvalitní a druhově zajímavá výsadba dřevin vytváří klidovou zónu a zelenou clonu okolo domu s pečovatelskou službou. Park by v případě stavby průtahu byl výrazně poškozen a v podstatě by ztratil svou funkci. Dále průtah má procházet v bezprostřední blízkosti modlitebny českobratrské církve, což navzdory převážně ateistickému obyvatelstvu není nejšťastnější. Dům s pečovatelskou službou, modlitebna, sportovní zařízení, park a sousedící tok potoka dohromady vytvářejí funkční celek, jehož narušením kvalita bydlení ve městě ztrácí na hodnotě. Dále se průtah dostává do sousedství toku Svinenského potoka. Místo, kde se do toku vlévá Farský potok, je problematické z hlediska vznikajících lokálních záplav území. Průtah buď nebude vyhovovat z hlediska povodňové ochrany nebo bude muset být veden výše, čímž vyvstane problém architektonický. Průtah dále naruší funkční řešení autobusového nádraží, ale zejména dojde k odstřižení autobusového nádraží od polikliniky. Všichni starší občané Svinů, i ti příjíždějící z okolních vesnic, budou muset cestou k lékaři překonávat frekventovaný průtah. Na autobusovém nádraží se pohybuje množství dětí ve školním věku čekajících po škole na dopravní spoje a sousedství průtahu bude pro ně znamenat vyšší míru rizika. Dále v místě prodejny u Valterů bude průtah procházet úzkým místem, bude muset být vporážena nejméně část lipového stromořadí podél potoka, komunikace průtahu bude muset jít až nad vlastní tok. V dalším úseku bude průtah procházet areálem bývalého Kolínů mlýna a dále nivou proti proudu potoka. Stavba v uváděném úseku naprosto necitlivě narušuje genius loci místa. Opět se jedná o místo s potenciálem klidové zóny. Ostatně v generelu zeleně byla niva nad mlýnem navrhována jako místo vhodné k dotvoření na lesopark. Pokud by se případně podařilo alespoň částečně rekonstruovat historickou budovu mlýna, vznikl by hodnotný funkční celek.

Stavba průtahu Trhových Svin se zdá nepřijatelná také v souvislosti se skutečností, že existuje alternativa tzv. severního obchvatu města, která nenarušuje infrastrukturu města a řeší například i návaznost kamionové dopravy z továrního areálu u komunikace Borovany apod. Zastánci průtahu argumentují tím, že město bude v případě vybudování severního obchvatu „umrtveno“. Otázkou v tomto případě je, zda projíždějící vozidla neztratí důvod k zastavení už tím, že se neocitnou v prostoru náměstí, ale i v případě průtahu budou projíždět pouze „nezajímavým předměstím“. Trhové Svin nejsou sídlem, jehož vitalita by byla bezprostředně svázána s nutností vedení tranzitní dopravy městem. Město by stále zůstalo regionálním centrem z hlediska pracovního uplatnění, zásobování, škol, zdravotního zázemí, úřadů, atd. pro celou spádovou oblast a stejně tak by zůstalo jedním z několika

možných výchozích bodů pro turisty přijíždějící do oblasti Novohradských hor a jejich podhůří.

Arch. Petra Horánta z dopisu datovaném 14.5. 2007:

Začátkem května 2007 se mi prostřednictvím mých rodičů dostaly do rukou informace o občanském sdružení Svinenský zvon, které vzniklo za účelem řešení dopravní situace ve městě Trhové Sviny. Po pečlivém prostudování všech informací jsem se rozhodl vyjádřit ke sporu výše uvedeného sdružení se zastupitelstvem města.

Více než sedm let pracuji jako architekt a mým oborem je tedy i územní plánování, v Trhových Svinech jsem se narodil a s dopravní situací ve městě jsem tedy dobře obeznámen.

Nedomnívám se stejně jako členové občanského sdružení, že varianta obchvatu podél Svinenského potoka dopravní situaci ve městě nějak výrazně zlepší. Nedojde k selekci tranzitní dopravy. Dopravní zatížení nezmizí z centra města, pouze dojde k přesunutí dopravy mimo hlavní historickou trasu, a toto se nepříznivě projeví na podnikatelských aktivitách na náměstí a v Trocnovské ulici.

Jako první krok bych rovněž zvolil rekonstrukci stávajícího průtahu městem, především opravu povrchů a technické infrastruktury a její rozšíření za cenu výkupu některých domů (v těchto domech je bydlení velice narušeno hlukem a výstavbou přeložky se tato situace nijak výrazně nezlepší).

Plánovanou přeložkou dojde také k narušení stávajících i možných rekreačních zón podél Svinenského potoka. Především dosud přírodní charakter okolí potoka od Kolínů mlýnu skrývá velký potenciál pro budoucí rekreační využití.

Severní trasa obchvatu se mi jeví jako značně lepší, protože řeší i dopravní napojení stávající a nově vznikající průmyslové zóny města v okolí firmy Greiner. Z tohoto důvodu se mi zdá plánovaná přeložka umístěna nelogicky. Město by vytvářelo bariéru mezi přeložkou a průmyslovou zónou.

Jsem velmi rád, že podoba a osud města nejsou jeho občanům lhostejné a věřím, že i zastupitelstvo a rada města zvolí řešení, které Trhovým Svinům prospěje.

VII.

Některé skutečnosti se od doby vydání závazných stanovisek DOSS změnilы dotčené orgány vydaly protichůdná stanoviska z nichž vybíráme:

Vyjádření Státního památkového ústavu v Č. Budějovicích pod č.j. 286/99 - PP -Sb, Th z 2.2. 1999 se stavbou silnice souhlasilo se zdůvodněním: **Navrhovaná přeložka v jižní části histor. Jádra města prochází pam.chráněným územím MPZ. Je proto nedílnou součástí památkové zóny dotvářející jeho památkový charakter".** Jiný dokument ze stejného pracoviště v odborném vyjádření ze dne 16.4. 2007 na dotaz případné demolice 2 neobyvatelných domů. (což je zásah do památkové zóny zcela okrajový ve srovnání s zásahem, kterým by pro

objekty podél celé jižní hranice památkové zóny znamenalo postavení silnice opatřené protihlukovými bariérami) však svou argumentací zásahy do památkových zón považuje za **"nepřijatelný"** naopak uvádí, demolicí domů (a tím logicky i stavbou silnice v těchto místech) **„dojde k zásadnímu poškození chráněných památkových hodnot likvidací části prostorové a hmotové skladby města a jeho historického půdorysu, který je zachycen na historických mapách z poč. 19. stol. Trasování historického vjezdu do města kopíruje důležitou raněstředověkou spojnicí mezi českým a rakouským územím - tzv. vitorazskou stezku. První písemné zmínky o ní jsou z 12. stol. Je však pravděpodobné, že zemská stezka zde existovala již minimálně od 10. stol., kdy spojovala významná hradská centra v rakouské Vitorazi a jihočeských Doudlebech.."**

Odborné stanovisko, vydané pro územní rozhodnutí o umístění stavby přeložky ze dne 30.12. 2002, ke kterému se ve svém rozhodnutí dílčí stavby osvětlení a kabelů k přeložce odvoláváte, vydaného referátem životního prostředí OkÚ Č. Budějovice č.j. RŽP 6474-1/99-246-Zn, konstatovalo, **" že je možné upustit od jednání na místě pro znalost terénu "** a dále vzhledem k tomu, **„že s v místě po staletí žádné chráněné druhy nevyskytovaly"**.Dotčené osoby neměly možnost nahlédnout do studie biologického hodnocení území Svinenského potoka vypracované dr. Guthovou, která se údajně z archivu obce ztratila a tím jim nebylo umožněno toto stanovisko ověřit. Nová studie je potřebná nejen z tohoto důvodu , ale také proto, že od doby pořízení výše jmenovaného stanoviska uplynula dlouhá doba a že se vyskytly nové skutečnosti doložené nálezem AOPK Č. Budějovice v této VKP.

Po roce 2002 došlo k celkovému přehodnocení čáry aktivní inundace víceletých vod, zejména vody stoleté. Projektant je povinen doložit závazné stanovisko na základě této nové skutečnosti ke stavbě zpracované tak, aby stavba byla součástí komplexního řešení protipovodňových opatření města Vodoprávní úřad posoudí **vliv této stavby na záplavové území s novými přepočty průtokových a odtokových poměrů.**

Shora uvedenými argumenty se správní orgán vůbec nezabýval, byť z pohledu dalšího vývoje stavby bude nutné přistoupit k zásahu do vlastnických práv majitelů dotčených pozemků a otázku účelnosti a výhodnosti stavby bude nezbytné vyřešit.

VIII.

Dále je třeba zmínit, že dosud nebyla vyřešena otázka vlastnictví k části pozemku označeného na geometrickém plánu č. 1539-19/1999 schváleného Katastrálním úřadem v Českých Budějovicích dne 6. října 1999 písmenem „s“, zapsaného u Katastrálního úřadu České Budějovice pro k.ú. a obec Trhové Sviny. V uvedené věci probíhá v současné době řízení u Okresního soudu České Budějovice (vedeno pod sp. zn. 9 C 590/2007) s cílem určit rozsah vlastnických práv k této části pozemku.

Výroková část rozhodnutí o vydání stavebního povolení č.j. Výst29495/86-F/2007/Kr se přesto vztahuje ke zmiňovanému pozemku parc. č. 3935 p.p.k., který je předmětem probíhajícího sporu u Okresního soudu v Českých Budějovicích a zahrnuje jej do pozemků, na kterých se má stavba uskutečnit.

VII.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti navrhuji, aby odvolací správní orgán vydal toto

usnesení:

Rozhodnutí o vydání stavebního povolení ze dne 21.12.2007, č. j. Výst29495/86-F/2007/Kr vydané Městským úřadem Trhové Sviny - stavební úřad se zrušuje a řízení se zastavuje.

17. ledna 2008

Za Svinenský zvon o.s.

Mgr. František Švepeš
jednatel