

Zápis

**z XV. zasedání Zastupitelstva města v Trhových Svinech, které se konalo v pondělí
22. září 2008 od 18.00 hodin v zasedací síni Městského úřadu v Trhových Svinech.**

Přítomno: 19 zastupitelů

Omluveni: MUDr. František Busta, MVDr. Václav Mrázek, p. Jaroslav Salcer

Podkladové materiály k programu jednání zastupitelům byly zaslány předem.

Zasedání zahájil a řídil pan starosta. Předložil návrh složení návrhové komise a ověřovatele zápisu.

Návrhová komise:

Ing. Zdeněk Fischer

Ing. František Kříha

Ing. Karel Novák

hlasování: z 19 pro 19

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Karel Kocina

pan Arnošt Korčák

hlasování: z 19 pro 18, zdrž. 1

Městské zastupitelstvo schválilo návrhovou komisi a ověřovatele zápisu nadpoloviční většinou hlasů.

Dále pan starosta předložil návrh programu jednání.

- 1) Návrh změny územního plánu.
- 2) Záměr prodeje pozemků v rámci protipovodňového opatření ZKT Bukovický potok.
- 3) Kupní smlouva s Policií ČR.
- 4) Schválení příspěvků. na festival.
- 5) Rozpočtová opatření.
- 6) Informace z výborů a komisí města.
- 7) Pozemky.
- 8) Pověření RM k provádění rozpočtových změn.
- 9) Závěr.

p. místostar. – podal návrh na doplnění bodu různé – informace o přeložce

p. starosta – po telefonické domluvě s radními návrh doplnit jako bod 9 – Dodatek 1 Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí – Buškův hamr.

hlasování: z 19 pro 18, proti 1

Zastupitelstvo města schválilo předložený návrh programu jednání rozšířený o bod 9 - Dodatek 1 Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitost a bod 10 – Různé – informace o přeložce nadpoloviční většinou hlasů.

k bodu 1 - Návrh změny územního plánu.

Návrh na změnu ÚP byl předložen několikrát a i v minulém jednání ZM, kdy ho předkladatel stáhl z jednání.

Mgr. Švepeš – (3:00)záměrem změny je připravit projektovou dokumentaci pro realizaci nové trasy II/156, která bude obchvatem místní části Otěvěk a města Trhové Sviny. Vyzval ty kdo nesouhlasí s peticí proti přeložce, aby udělali petici pro přeložku z poloviny minulého století. Severní obchvat, který byl vyňat z ÚP v r. 1992 bylo nejlepší řešení. Dále řekl, že severní obchvat je v nově koncipovaných zásadách územního rozvoje JK a Trhové Sviny nebudou připraveny. JK vypsal VR na zpracovatele studie severního obchvatu ve variantách s velkým přispěním osob stojících mimo JK. Žádost o změnu je již šestá a domníváme se a rada SV. zvonu to potvrdila, že je nutné i po šesté dát šanci zastupitelům, aby své postoje přehodnotili. Dále citoval slova hejtmana JK Dr. Zahradníka – „Pro Trhové Sviny existuje pouze jedna varianta a to jedno nebo druhé. Buď přeložka nebo severní obchvat. Musí se zohlednit nárůst dopravy, který se předpokládá poté co se tato komunikace stane součástí dálničního přivaděče k dálnici A1 v rakouském St. Pöltenu a D3 v Českých Budějovicích. Nelze tedy stavět jen tak nějakou silnici, ale musí odpovídat parametrům tohoto technického zadání. Na stavbu peníze jsou, není potřeba spěchat a pokud není vyjasnění varianta, je možné uvažovat i o tom co navrhl Sv. zvon, a to opravu stávající komunikace a mezitím pracovat na projektu sev. obchvatu“. Tedy se jasně vyjádřil, že rozhodnutí, která varianta je pro Sviny lepší je na současném demokratickém zvoleném zastupitelstvu reprezentující hlasy občanů. Tím požadují na zastupitelích, aby se jednoznačně rozhodli. Dále oznámil, že dostali odpověď od Ochránce veřejných práv na jejich stížnost. Závěrem oznámil, že Sv. zvon má několik variant sev. obchvatu a vyzval k překonání všechno co zastupitelům bránilo v kladném hlasování pro ÚZ.

p. Popel - (11:45)Sv. zvon popisuje trasu sev. obchvatu Otěvěk, hřbitov, Velký rybník, ale v současné době nelze říci kudy půjde trasa sev. obchvatu. Sev. obchvat bude zařazen do ÚP, jak rozhodli zastupitelé, ale trasa není určena. Vyzval Mgr. Švepeše, aby svá prohlášení o jednáních s představiteli JK a jinými předložil písemně.

Ing. Kocina – (15:35)předložen je bod, zda schválit změnu ÚP nebo ne. Nikdo není proti sev. obchvatu. V současné době je reálné to na co jsou peníze. Časově nyní vyjde stejně změna ÚP a nový ÚP, kde je požadavek na sev. obchvat. Koncepce JK se má schvalovat až na jaře. Dopravní řešení má na starosti Ing. Zenkl, jeden návrh je vést sev. obchvat od Veselky a končit za Rejtníky a jsou asi č varianty napojení na město. Můj názor je, že změna ÚP nic nepřinese a řešit by se to mělo novým ÚP.

p. Popel - (18:10) upozornil na dopravu přes město s tím, že přeložka tuto dopravu rozdělí. Přeložka je reálná do 5 let, ale sev. obchvat nejméně 15 let. Pro občany vnitřního města je třeba přeložku udělat. Rekonstrukce Nového Města je nutná. p. starosta –

(20:55)JK dostal ze Státního fondu infrastruktury 1,3 mil. Kč na vyhledávací studii, proto nechápu proč dělat nyní změnu ÚP. Dálniční přivaděč, jak označuje Mgr. Švepeš náš sev. obchvat, je v materiálech JK uváděn jako doplňková komunikace mezi Rakouskem a Českými Budějovicemi.

Mgr. Švepeš –(21:57) vyzval p. Popela, aby odstoupil, když není spokojený s přítomností diskutujícího v zastupitelstvu. Prohlásil, že není jeho starostí přinášet rozhodnutí hejtmanů, to je starost MěÚ. Vyzval p. Popela, aby se obrátil na p. starostu s tím, aby tyto věci obstarával a požadované dokumenty předložil. Vycházím z toho co nám hejtman řekl. Žádali jsme, aby změna ÚP řešila sev. obchvat byl umístěn v ÚP našeho města. Nám radili lidé z územního plánování JK. Mám studii sev. obchvatu ve variantách (před Otěvěkem, za hřbitovem, před hřbitovem), o tom se musí diskutovat. Všichni chceme sev. obchvat, ale všichni děláme pro to aby se nestavěl. 50 let se staví přeložka, tak 5 nebo 7 let dát šanci sev. obchvatu. Vyzval k odhlasování ÚZ, protože nový ÚP do konce nového funkčního období nebude a ÚP nebude sev. obchvat vůbec řešit. Změna ÚP pro sev. obchvat se mohla řešit jako změna pro Lidl. S Ing. Urbanec jsme jednali o variantách pro sev. obchvat, pochopitelně tam zmínil i variantu, kterou navrhoval p. starosta a to od Veselky až k Hrádku a jeho reakce nebudu komentovat. S Ing. Zenklem jsme pravidelně ve styku a tyto věci řešíme. Proč se neřeší stejné změny stejně (Lidl, sev.obchvat).

Ing. Kocina – (30:24) byla snášena kritika na MěÚ, že nemá zájem o výstavbu OD. Projednávalo se několik nabídek, ale až Lidl přišel s konkrétním řešením. Jednalo se akorát o změnu průmyslové zóny.

p. starosta – (31:11) dotázal se Mgr. Švepeš na to, že navrhl trasu sev. obchvatu.

Mgr. Švepeš – (31:21) potvrdil, že o tom mluvil Ing. Urbanec a takovou informaci mají

p. starosta – (31:42) ÚP nedělám, nezpracovávám, ani nepřipravuji návrhy. Byl jsem informován o této variantě na sezení odborů ŽP, SÚMM, výstavby a tam nám to bylo všem řečeno.

p. Valut - (32:15) bylo nám předestřeno Mgr. Švepešem, že arch. Urbanec za peníze rád udělá cokoli. Arch. Urbanec na poslední ZM poslal dopis, že nedoporučuje změnu, čili ani za peníze. Navštívil jsem ještě s jedním kolegou hejtmana JK a zeptali jsme se ho zda jedno nebo druhé. Není pravda, že pouze jedno. Dále navrhl, aby se o bodu hlasovalo.

p. Popel - (33:31) – prohlásil, že pokud by odstoupil, tak pouze kvůli Mgr. Švepešovi a dále řekl, že široká debata o sev. obchvatu by nepřinesla nic dobrého, protože by bylo hodně názorů.

p. Rošek – (35:00) změna ÚP by měla být odsouhlasena, už jenom proto, že ve volebním programu lídrů JK se nemluví o přeložce v T.Svinech, ale o obchvatu. Z jednání ZM, kdy se aktivně účastní, je mu smutno, protože se dohaduje. Je řečeno, že obchod je priorita, ale to je i řešení dopravy a přeložka je polovičaté řešení. V této době se již měly schvalovat připomínky k ÚP, mezitím parlament přijal změnu zákona, kde termíny vyhotovení ÚP jsou výrazně posunuté tzn., že nový ÚP města je v nedohlednu.

p. Šimek - (37:37) apeloval na zadání změny ÚP, vyzval zastupitele, aby poslouchali hlas lidu. Citoval Ing. Šinka – ať rozhodnou občané zda chtějí přeložku nebo obchvat. Zastupitelé hledí pouze na náměstí a Nové Město, ale nehledíte na Trocnovskou ulici. Kritizoval stav komunikace v Novém Městě. Město nedělá nic a dělá všechno pro to, aby sev. obchvat nebyl. Dále podotkl, že v Borovanech je to jiné. Bylo slíbeno, že změna ÚP plná bude předložena lidem, v Borovanech už to projednali v kinosále.

p. Štojd – (40:45) na jednání s hejtmanem byl a potvrdil, že peníze jsou pouze na jednu variantu. Zde se tvrdí, že peníze budou na obojí, tak požadoval předložení důkazu. Jak se bude pracovat na sev. obchvatu, když se na něj nedostanou peníze, když si je vyčerpáme na přeložku.

p. starosta – (41:40) v tzv. bílé knize je na čelním místě přeložka, sev. obchvat musí získat teprve pozici, aby mohl být financován.

Ing. Fischer – (41:56) po obdržení letáku Sv. zvonu napsal hejtmanovi e-mail, kde se dotázal zda jedno nebo druhé. Citoval odpověď hejtmana „Při jednání se Sv. zvonem jsem řekl, že nemají právo interpretovat má vyjádření v rozhovorech, které jsem kdy s nimi vedl. Většinou se jedná o věty vytržené z kontextu. Zastupitelstvo města je pro mne jasným demokraticky zvoleným partnerem a jeho názor je, že pro město je potřebná přeložka. Tento názor sdílím. Nicméně je třeba pracovat a připravovat pro obchvat, který by celou situaci řešil jinudy“ podpis Jan Zahradník.

Mgr. Švepeš – (43:00) to co řekl hejtman, řekl v únoru 2006, to co řekl nám v loňském roce, řekl to senátorům a poslancům poslanecké sněmovny ČR, přesně takhle, čili celý rok to v podstatě trvalo, mi jsme tam byli v té době, kdy jsme vám to říkal tady a zopakoval to a řekl doslova „trvám na tom co jsem řekl, tehdy a tehdy, tak to je“ a po návštěvě dvou našich lidí samozřejmě modifikoval své vyjádření takovým způsobem, aby alespoň trošku dal ještě jaksi naději přeložce na život, ale jednoznačně kraj se staví za obchvat, protože to je perfektní řešení a vzhledem k tomu, že dobře ví jaká je situace ve městě, co si lidé přejí a na to skutečně jdou, to je to skutečně demokratické a ne to co si tady zvolení zastupitelé někteří usurpují, tak podle toho reagují a skutečně nechci tady říkat vyjádření jednotlivých funkcionářů nejvyšších představitelů kraje o tom jak to je a co je, abychom se nedostali do další polemiky, ale je to tak, že sev. obchvat se do ÚP stejně dostat musí. Takže čím dřív to uděláme, tím lépe pro nás a nebudeme tak nebudeme ztrácet čas.

Ing. Fischer – ÚP je ve fázi, že do konce roku se předá koncept ÚP kde je zahrnut sev. obchvat a veřejnost se na to bude moci podívat

p. starosta – návrh usnesení č. 100/2008 –

Zastupitelstvo města **rozhodlo** pořídit změnu ÚPnSÚ Trhové Svině navrženou Mgr. Františkem Švepešem a Svinenským zvonem, o.s.

hlasování: z 19 pro 4, proti 15

Zastupitelstvo města neschválilo nadpoloviční většinou hlasů výše uvedený návrh usnesení.

k bodu 2 - Záměr prodeje pozemků v rámci protipovodňového opatření ZKT Bukovický potok.

V současné době je připravena projektová dokumentace zkapacitnění Farského (Bukovického) potoka, který v současné době má kapacitu 2-4 leté vody. Projekt by měl řešit 50 letou vodu. Pozemky pod tokem potoka jsou v majetku města a stát v případě, že bude financovat tuto stavbu, musí být vlastníkem pozemku. Je předložena smlouva o smlouvě budoucí kupní.

Ing. Běláč – vznesl dotaz na délku zkapacitnění potoka a most v Trocnovské ul

p. starosta – je to část od „studýnky“ po most v Trocnovské ul.

p. Kolář - tok pod mostem je v majetku JK

Ing. Běláč – posledních 50 m nebude tedy zkapacitněno

Ing. Novák – tok pod mostem má dostatečnou kapacitu, voda se nikdy nezadrhla o most, pouze když šla voda od Svinenského potoka.

p. starosta – návrh usnesení ZM č. 101-

Zastupitelstvo města **souhlasí** s uzavřením Smlouvy o smlouvě budoucí kupní se Zemědělskou vodohospodářskou správou se sídlem Brno, Hlinky 60. Smlouva se týká prodeje částí pozemků parc.č. 3846/7 a 3922/7 v k.ú. Trhové Sviny, které budou použity na stavbu vodního díla „ZKT Bukovický potok“.

hlasování: z 19 pro 19

Zastupitelstvo města schválilo nadpoloviční většinou hlasů výše uvedený návrh usnesení.

k bodu 3 – Kupní smlouva s Policíí ČR.

V předložené smlouvě bude změna v odstavci II – kupní cena bude převedena na účet do 45 dnů

p. Kolář - budově se muselo přidělit čp.

Ing. Kocina – pozemek 125/2 – nádvoří, bude ošetřen VB

p. Kolář – kupní smlouva se týká pouze pozemku pod budovou

p. starosta – návrh usnesení ZM č. 102/2008 –

Zastupitelstvo města

a) **schválilo** prodej nemovitého majetku města tj. budovy čp. 1191 občanská vybavenost na st.p.č. 125/2 a této st. parcely číslo 125/2 zastavěná plocha –

nádvoří o výměře 303 m², v katastrálním území a obci Trhové Sviny České republiky, Ministerstvu vnitra, Nad Štolou 936/3, Praha 7, IČ 00007064

- b) **rozhodlo**, že prodej uvedeného nemovitého majetku města bude proveden za kupní cenu zjištěnou znaleckým posudkem p. Stanislava Kociny poř.č. 4236-067/08 tj. 3,961.530,00Kč.

hlasování: z 19 pro 18, zdržel 1

Zastupitelstvo města schválilo nadpoloviční většinou hlasů výše uvedený návrh usnesení.

k bodu 4 – Schválení příspěvků na festival.

(56.30) Jedná se o příspěvky, které podléhají schvalování ZM

Ing. Běláč – je celkové vyúčtování akce?

Ing. Kunz - není ještě uzavřené

p. starosta – návrh usnesení ZM č. 103/2008

Zastupitelstvo města na základě smluv o reklamě **rozhodlo** přijmout finanční příspěvky na pořádání Festivalu dechových hudeb Karel Valdauf 2008:

- I. JVS, a.s., České Budějovice 23 800,-Kč
- A-TEMPO VERLAG, s.r.o., Praha 17 850,-Kč
- Barum Centrum Praha, s.r.o., Praha 47 600,-Kč
- CENTER OST, s.r.o., Praha 11 900,-Kč
- ČSAD JIHOTRANS, a.s. Č.Buděj. 35 700,-Kč
- ELTODO EG, a.s., Praha 59 500,-Kč
- Kámen a písek, s.r.o., Č. Krumlov 17 850,-Kč
- MOTOR JIKOV Group, a.s., ČB 59 500,-Kč
- Vamex, s.r.o., Praha 119 000,-Kč

Částky jsou uvedeny s DPH.

Ing. Kocina – dotaz, proč jsou ceny s DPH

Ing. Kunz – jedná se o reklamu (smlouva o reklamě).

p. starosta – dal hlasovat o výše uvedeném usnesení č. 103/2008 –

hlasování: z 19 pro 19

Zastupitelstvo města schválilo nadpoloviční většinou hlasů výše uvedený návrh usnesení.

k bodu 5 – Rozpočtová opatření.

Jedná se o rozpočtová opatření 12, 13, 14 a 15. Komentář k jednotlivým opatřením pronesl Ing. Kunz.

p. starosta – návrh usnesení č. ZM 104/2008 –

Zastupitelstvo města **schválilo** rozpočtové opatření číslo 12/2008:
➤ změny v příjmech o celkovou částku3 009 000,-Kč
➤ změny ve výdajích o celkovou částku3 009 000,-Kč

Zastupitelstvo města **schválilo** rozpočtové opatření číslo 13/2008:
➤ změny v příjmech o celkovou částku330 000,-Kč
➤ změny ve výdajích o celkovou částku330 000,-Kč

Zastupitelstvo města **schválilo** rozpočtové opatření číslo 14/2008:
➤ změny v příjmech o celkovou částku0,-Kč
➤ změny ve výdajích o celkovou částku0,-Kč

Zastupitelstvo města **schválilo** rozpočtové opatření číslo 15/2008:
➤ změny v příjmech o celkovou částku13 801 000,-Kč
➤ změny ve výdajích o celkovou částku13 801 000,-Kč

hlasování: z 19 pro 19

Zastupitelstvo města schválilo nadpoloviční většinou hlasů výše uvedený návrh usnesení.

k bodu 6 – Informace z výborů a komisí.

(1.02.46) Předložen zápis z jednání Finančního výboru ze dne 15.9.2008.

Ing. Kříha – za FV stručně řekl priority investiční výstavby města. Pro rok 2008 – nákup bývalé budovy Telecomu a rekonstrukce horní části náměstí. Pro rok 2009 – priorita Nové Město a přeložka.

p. starosta - budova Telecomu až v r. 2009, dotaci na horní část náměstí až po rekonstrukci. Podal informaci o volných prostředcích.

Ing. Kunz – po zafinancování provozu a horní části náměstí stav volných prostředků na konci roku cca 6 mil.Kč

Ing. Běláč – znamená to, že se splní rozpočet a zbude ještě 6 mil. Kč?

Ing. Kunz - mluvím o skutečných penězích, které dostaneme a vydáme. Dále probral finance vzhledem k rozpočtu

p. starosta – vrátí se ještě cca 5 mil. z rekonstrukce náměstí

Ing. Běláč - cca 10 mil. Kč zbývá na financování projektů a profinancování projektů

Ing. Nepraš – jaké budou další akce

Ing. Kříha – zatím není rozhodnuto, protože rekonstrukce Nového Města je velká akce na rok 2009 – 2010

Ing. Nepraš - postup by se měl stanovit

Ing. Běláč - celkem bylo podáno 5 žádostí už o dotace, z nich 2 byly zamítnuté, mimo jiné o rekonstrukce MŠ, což je v současné době důležitá věc. Během měsíce se bude vědět zda na zbylé 3 dostaneme dotaci. Přípravených projektů je dostatek, je třeba stanovit strategii co je důležité. Prvořadě je Nové Město a financování této akce není jednoduché. Navrhují vypsát VŘ na realizaci stavby, aby byla zjištěna skutečná cena a současně zpracovat i financování. Dále navrhl, usnesení – SÚMM zpracovat harmonogram rekonstrukce Nové Město, EKO a RR vypracovat alternativní možnosti financování a vypsát VŘ na dodavatele.

p. starosta – s IJVS je jednáno o profinancování vodovodů a kanalizací, dále se musí hledat finanční prostředky k zahájení 1. etapy

Ing. Běláč – navrhují VŘ na celou rekonstrukci, aby bylo zřejmé kolik bude stát celá rekonstrukce.

Dále proběhla debata na téma zda dílčí VŘ nebo celkové.

p. starosta – do konce října by mělo být znám výsledek o dotaci na chodníky v NM a poté vypsát VŘ na 1. i 2. etapu

Mgr. Švepeš – nutný časový harmonogram i s JK. Dále jednat s JK o dlažbě z NM, aby zůstala městu.

Žádal specifikovat proč byla odmítnuta žádost o dotaci na MŠ z formálních nedostatků již po třetí,. Jaký je závěr z třetího odmítnutí a co je příčinou. Kapacita MŠ je omezena a nutno řešit případně z vlastních prostředků.

p. starosta – odmítnutí bylo po druhé z formálních nedostatků a to za překročení povolených nákladů na projekty, kdy jsme nejdříve dostali vyrozumění ano a asi za týden z tohoto důvodu byl projekt vyřazen. Žádost o dotace se bude znova předkládat. V záporném případě bude město půdní vestavbu ve Školní ul. financovat.

Mgr. Švepeš – žádal písemné vysvětlení bodu

Ing. Běláč - podmínky podání se mění, takže pro každou výzvu jsou jiné a není to tak, že by zpracovatel projektu nebyl schopen opravit chybu z minule. Další šance je nejdříve v květnu příštího roku, v tomto případě je k uvážení zda s tímto nepočítat v rozpočtu pro příští rok, protože to není akce k odložení. Přikláním se k názoru Ing. Nepraše, že by mělo být více priorit než akce NM.

p. starosta – návrh usnesení ZM č. 105/2208 –
Zastupitelstvo města **vzalo na vědomí** zprávu z jednání finančního výboru.

hlasování: z 19 pro 19

Zastupitelstvo města schválilo nadpoloviční většinou hlasů výše uvedený návrh usnesení.

návrh usnesení ZM č. 115/2008-

Zastupitelstvo města **ukládá** MěÚ připravit výběrové řízení na realizaci rekonstrukce ulice Nové Město 1. a 2. etapa dle doporučení finančního výboru.

Mgr. Švepeš – doplnit o část, kde se bude usnesení zabývat MŠ.

p. Valut - o tom bylo již mluveno, v případě neúspěchu dotace bude řešeno rozpočtem města.

p. starosta – návrh usnesení ZM č. 115/2008 –

Zastupitelstvo města **ukládá** MěÚ připravit výběrové řízení na realizaci rekonstrukce ulice Nové Město 1. a 2. etapa dle doporučení finančního výboru.

hlasování: z 19 pro 19

Zastupitelstvo města schválilo nadpoloviční většinou hlasů výše uvedený návrh usnesení.

Ing. Běláč – návrh usnesení na přípravu rozpočtu – EKO při v přípravě rozpočtu na rok 2009 vytvořil rozpočtovou rezervu ve výši 8 -10 mil.Kč, která bude sloužit na financování realizovaných dotačních titulů a investičních akcí města.
Je to reálná částka.

p. starosta – v současné době předčasné, všichni se budou snažit aby rezerva byla

Ing. Běláč – město může stát před profinancováním velkých akcí – víceúčelové hřiště, přístavba KD. Menší akce by byly vzhledem k rezervě bezproblémové, ty velké, pak s takovou rezervou jsme schopni profinancovat krátkodobé úvěrování, do doby než by se dostala dotace.

návrh rozpočtu-

ZM **ukládá** EKO a RM při přípravě rozpočtu města na rok 2009 vytvořit rozpočtovou rezervu ve výši 10 mil.Kč, která bude sloužit k průběžnému financování dotačních titulů.

Ing. Kunz – mluvíme jen o jedné straně rozpočtu, to jsou příjmy a jsou také výdaje a dále EKO neschvaluje rozpočet, pouze sumarizuje.

p. starosta – nikdo nemá problém s vytvořením rezervy, je věcí jednání

Ing. Běláč – ZM tvoří rozpočet ano, ale na základě podkladů a návrhů, které nám předkládá EKO

Ing. Nepraš – EKO může dát za jakých podmínek bude 10 mil. připravených, ale ZM rozhoduje. EKO nevytvoří rezervu.

Ing. Běláč – uvedl jsem 10 mil.Kč, které odpovídají mimořádným příjmům v letošním roce a jsou to peníze jednorázové

tajemník – rezerva je dobrá, EKO těžko vytvoří rezervu, protože nároky na rozpočet jednotlivých odborů přesahují příjmy.

Ing. Novák – uložit MR a ne EKO

p. Polášek – pokud vznikne rezerva v příštím roce v rozpočtu, aby byla použita na NM a MŠ.

Ing. Běláč – návrh usnesení ZM č. 1162008 –

Zastupitelstvo **ukládá** radě města při přípravě návrhu rozpočtu na rok 2009 vytvořit finanční rezervu ve výši cca 10 mil.Kč na průběžné financování realizovaných dotačních titulů a klíčových akcí města.

hlasování: z 19 pro 17, zdržel 2

Zastupitelstvo města schválilo nadpoloviční většinou hlasů výše uvedený návrh usnesení.

k bodu 7 – Pozemky.

a) Žádost o koupi pozemku – manž. Brabcovi.

p. starosta – návrh usnesení ZM č. 106/2008 –

Zastupitelstvo města **rozhodlo** prodat pozemek parc.č. 2047/13 v k.ú. Otěvěk o výměře 8 m² za cenu 50,-Kč/m² manželům Jiřímu a Jitce Brabcovým, Bezdrevská 33/1114, České Budějovice.

hlasování: z 19 pro 19

Zastupitelstvo města schválilo nadpoloviční většinou hlasů výše uvedený návrh usnesení.

Z jednání odešel Ing. Nepraš.

b) Žádost o koupi pozemku – manž. Procházkovi.

p. starosta – návrh usnesení ZM č. 107/2008 –

Zastupitelstvo města **rozhodlo** prodat pozemky parc.č. 2258/1, 2256, 2257 a PK 2033 v k.ú. Otěvěk o celkové výměře 975 m² za cenu 50,-Kč/m² manželům Petru Procházkovi, J.Bendy 30, České Budějovice a Monice Procházkové, Jeronýmova 12, České Budějovice.

hlasování: z 18 pro 18

Zastupitelstvo města schválilo nadpoloviční většinou hlasů výše uvedený návrh usnesení.

c) Směna pozemků mezi měste a Jihočeským krajem.
Pozemek města je pod komunikací ve správě JK (SÚS)

p. starosta – návrh usnesení ZM č. 108/2008 –

Zastupitelstvo města **rozhodlo** směnit pozemek parc.č. 1525/5 o výměře 423 m v k.ú. Pěčín za pozemek parc.č. 1724/3 o výměře 1823 m² v k.ú. Jedovary v majetku Jihočeského kraje.

hlasování: z 18 pro 18

Zastupitelstvo města schválilo nadpoloviční většinou hlasů výše uvedený návrh usnesení.

d) Žádost o koupi pozemku – manž. Vrchotovi.

p. starosta – návrh usnesení ZM č. 109/2008 –

Zastupitelstvo města **rozhodlo** prodat pozemek parc.č. 145/44 o výměře 264 m² v k.ú. Trhové Sviny za cenu 80,-Kč/m² manž. Františku a Vlastě Vrchotovým, Budovatelská 964, Trhové Sviny.

hlasování: z 18 pro 17, zdržel 1

Zastupitelstvo města schválilo nadpoloviční většinou hlasů výše uvedený návrh usnesení.

e) Žádost o koupi pozemku – p. J. Kříha.

vrátil se Ing. Nepraš

p. starosta – návrh usnesení ZM č. 110/2008 –

Zastupitelstvo města **rozhodlo** prodat pozemek parc.č. 27/2 v k.ú. Bukvice za cenu 20,-Kč/m² panu Jiřímu Kříhovi, Slunečná 992, Trhové Sviny.

hlasování: z 19 pro 19

Zastupitelstvo města schválilo nadpoloviční většinou hlasů výše uvedený návrh usnesení.

f) Žádost o zrušení usnesení ZM č. 91/2008 a vydání nového ve věci duplicitního vlastnictví pozemků v k.ú. Todně.

p. starosta – návrh usnesení ZM č. 111/2008 –

Zastupitelstvo města **zrušilo** usnesení ZM č. 91/2008.

hlasování: z 19 pro 17, zdržel 2

Zastupitelstvo města schválilo nadpoloviční většinou hlasů výše uvedený návrh usnesení.

p. starosta – návrh usnesení ZM č. 112/2008 –

Zastupitelstvo města **souhlasí** s vyřešením duplicitního vlastnictví pozemku parc.č.993/8 v k.ú. Todně v majetku Města Trhové Sviny a manž. Pavlových, bytem Todně 17 dle návrhu a dále **rozhodlo** prodat část pozemků parc.č. 643 a 28/2 v k.ú. Todně za cenu 20,-Kč/m². Náklady spojené s převodem uhradí žadatelé.

hlasování: z 19 pro 19

Zastupitelstvo města schválilo nadpoloviční většinou hlasů výše uvedený návrh usnesení.

k bodu 8 – Pověření RM k provádění rozpočtových opatření.

Jedná se pouze o nápravu formální chyby. RM může být pouze pověřena k provádění RO. V praxi se nemění nic, všechna RO budou předložena ke schválení ZM

p. starosta - návrh usnesení ZM č. 113/2008 –

Zastupitelstvo města **pověřuje** radu města prováděním rozpočtových opatření v tomto stanoveném rozsahu:

- provádět rozpočtová opatření v rámci schválených závazných ukazatelů rozpočtu do výše 2 mil.Kč v jednotlivých odůvodněných případech
- provádět rozpočtová opatření u příjmových položek daňových příjmů bez omezení
- provádět rozpočtová opatření ve finančních vztazích k jiným rozpočtům (např. transfery od státního rozpočtu, krajského rozpočtu, rozpočtů obcí a jiné aj., při nichž se mění objem příjmů i výdajů)

Všechna takto provedená rozpočtová opatření budou předložena ke schválení zastupitelstva města na jeho nejbližším zasedání.

hlasování: z 19 pro 18, zdržel 1

Zastupitelstvo města schválilo nadpoloviční většinou hlasů výše uvedený návrh usnesení.

k bodu 9 – Dodatek č. 1 Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti č. 307/06.

Pan starosta vysvětlil jednotlivé změny v dodatku.

p. starosta – návrh usnesení ZM č. 114/2008 –

Zastupitelstvo města projednalo a **schválilo** jako bod 9. dodatek č. 1 Smlouvy o bezúplatném převodu č. 307/06 nemovitostí ze dne 18.12.2006 a 11.1.2007, kterým se ruší dosavadní Čl.I odstavec 3, dále Čl.II odstavec 1, Čl.VI odstavec 1, Čl.VII odstavec 2 a nahrazují se novým zněním. (Buškův hamr).

hlasování: z 19 pro 18, zdržel 1

Zastupitelstvo města schválilo nadpoloviční většinou hlasů výše uvedený návrh usnesení.

k bodu 10 – Závěr.

Přeložka II/156.

JK je investorem a soustavně pracuje na realizaci přeložky. Z JK jsem obdržel dopis, že v případě, kdy by došlo k vyvlastňování, nebyl stavební úřad města vyvlastňovacím úřadem, ale byl jiný úřad, návrh Kaplice. To se týká i chodníků, takže jsem napsal dopis, aby vyvlastňovacím úřadem nebyl stavební úřad města. Toto se projednávalo v RM. JK pravděpodobně udělá stop stav a budeme informováni pravděpodobně, jak dál bude JK pokračovat.

místostar. – informoval, že se 16.9 zúčastnil zasedání ZJK, kde byla i přeložka, kdy JK zamítl koupi 3 parcel přes které má jít přeložka. Dopis týkající se vyvlastňování jsme probírali na RM, která souhlasila. Předkládám stejný návrh usnesení - Zastupitelstvo města **souhlasí** s žádostí města o pověření jiného vyvlastňovacího úřadu ve věci realizace stavby „Přeložka silnice II/156 Trhové Sviny – 1. etapa“, kterou zaslalo Jihočeskému kraji dne 5.8.2008. SNDK si nepřeje vyvlastňování.

p. starosta – jakou cestou chce SNKD pokračovat

místostar. – jednáním a domnívám se, že by mělo být projednáváno příště

p. Popel – proč Kaplice a ne náš úřad

p. starosta – z důvodu předpojatosti

Ing. Kocina – k vyvlastňování dochází až v krajním případě a jestliže řekneme, že nesouhlasíme, tak stavbu zabijeme.

p. starosta – další fáze je, že majitelé se budou vyjadřovat k vyvlastňovací ceně. Tu předkládá JK.

Ing. Běláč – byli jsme informováni o tom, že v případě, že by došlo k vyvlastňování, tak požádal o určení jiného vyvlastňovacího úřadu, protože náš úřad to být nemůže. Dále citoval dopis. Součástí materiálu pro RM byl i návrh vyvlastňovacího dopisu, který byl také schválen. Tím jsou zahájeny kroky k vyvlastňování. Domnívám se, že se nevyužily všechny možnosti jednání s majiteli pozemků.

p. Valut - nikdo nesouhlasí s vyvlastňováním, ale co ještě by měl p. Kolář měl udělat. Dotazoval jsem se jak probíhá jednání a ví, že lidé nebyli schopni odpovědět na dopisy.

p. Kolář - s občany se jednalo, jsou záznamy, mimo jiné byl pozván i Mgr. Švepeš třikrát na jednání a nepřišel ani jednou. Potom jednal na SÚS, že se nebrání jednání.

Dále proběhl spor mezi p. Kolářem a Mgr. Švepešem o zásilkách.

p. starosta – není to boj mezi mnou a p. Švepešem, ale je to realizace usnesení ZM ve věci přeložky. Je to zásadní věc o které by se nyní mělo hlasovat

Ing. Nepraš - zákon o obcích říká co je vymezeno ZM a co RM a pokud není stanoveno ZM tak je stanoveno RM.

p. tajemník – souhlasím s Ing. Neprašem. Pokud JK rozhodne, že bude vyvlastňovat Kaplice, tak bude. ZM nemůže zrušit žádným usnesením výkon státní správy. Myslím si, že vyvlastnění je akt státní správy a má jasná pravidla.

Mgr. Švepeš – slučují se dvě věci. Požádat má MěÚ, konkrétně statutární zástupce starosta, ale na základě pověření ZM a to v této situaci musí rozhodnout. Každý zastupitel by se měl vyjádřit k této otázce a postavit se k tomu čelem. Zda chce přeložku nebo severní obchvat.

Ing. Běláč – debatoval ve věci zodpovědnosti k přeložce a všichni se staví tak, že starost o přeložku má někdo jiný. V první části je 8 lidí, kteří nesouhlasí.

p. Kolář - myslím, že 5, jsou podepsány 2 smlouvy o smlouvách budoucích a jedna je ještě u p. Pohanky. SÚS se ještě s několika vlastníky domluvila. Vyčerpaly se všechny možnosti.

Ing. Běláč – to se týká 1. i 2. etapy

p. Kolář – za město o obou.

Mgr. Švepeš – město bude vyvlastňovat 5 vlastníků

p. Kolář – město nebude nic vyvlastňovat, vyvlastňovacím úřadem je státní správa.

Mgr. Švepeš – tady znělo 5 vlastníků, město, aby se realizovala přeložka bude potřebovat pozemky, které budou pod budoucími chodníky a pod. od kolika vlastníků?

p. Kolář – v 1. etapě asi 5 a v druhé je to věc JK.

Mgr. Švepeš – kolika vlastníků se to týká.

p. Kolář – neřeknu přesně

Mgr. Švepeš – týká se to 14 vlastníků, chtěl jsem vědět jak jste informovaný.

p. Šimek – rozebíral vztah mezi p. starostou a p. Švepešem. Vyvlastňovat je poslední možnost, dělali to komunisti v 50 letech. Ze zákona se může vyvlastňovat na dálnice, železnice a ne na silnice II.třídy. Poradil, aby zastupitelé šli od projektu přeložky. Dále požadoval konkrétní věci co se budou dělat.

p.Štojdl – říkáte, že nikdo nechce vyvlastňování, ale pokud bude přeložka, tak se bude vyvlastňovat. Věřím, že se jednalo s vlastníky, udělalo se vše, ale je to zbytečné, protože všechny nepřesvědčíte, jako p. Švepeše, p. Krafta adt.

p. starosta – v případě sev. obchvat, tam se vyskytne člověk, který neprodá pozemek

p. Štojdl – připustil, že to může být pravda, ale přeložka je v městské zástavbě a není možné s přeložkou uhnout, ale sev. projekt vede volnou přírodou, když se nepřesvědčí jeden nebo dva, tak se udělá mírná zatáčka

p. Pošta – všude jsou obchvaty, dále apeloval na zdraví. Dále prohlásil, že souhlasil s tím, aby okolo něj šel severní obchvat.

p. starosta – návrh usnesení MZ č.

Zastupitelstvo města **souhlasí** s žádostí města o pověření jiného vyvlastňovacího úřadu ve věci realizace stavby „Přeložka silnice II/156 Trhové Sviny – 1. etapa“, kterou zaslalo Jihočeskému kraji dne 5.8.2008.

Mgr. Švepeš – požadoval jmenovité hlasování

p. starosta – navrhl přerušení jednání

Ing. Novák – navrhuji hlasovat

Mgr. Dvořák – bohužel již jiné řešení než vyvlastňování není

p. starosta – pokud se SNKD podaří přesvědčit p. Švepeše k prodeji garáže

Mgr. Švepeš – není to o mé garáži, ano je v trase, proto jsem se k jednání dostával často a už 25 let to probíhá. Je pro perspektivní řešení dopravy

p. starosta – na požádání JK poslal zpětně žádost o určení jiného vyvlastňovací úřadu ve věci přeložky

Mgr. Švepeš – a vyvlastňovací dopis

p. starosta – ano, vzala na vědomí, nic jiného nemůže RM udělat

p. starosta – návrh usnesení ZM č.

Zastupitelstvo města **souhlasí** s žádostí města o pověření jiného vyvlastňovacího úřadu ve věci realizace stavby „Přeložka silnice II/156 Trhové Sviny – 1. etapa“, kterou zaslalo Jihočeskému kraji dne 5.8.2008.

p. Valut – protinávrh

Zastupitelstvo města **nesouhlasí** s žádostí města o pověření jiného vyvlastňovacího úřadu ve věci realizace stavby „Přeložka silnice II/156 Trhové Sviny – 1. etapa“, kterou zaslalo Jihočeskému kraji dne 5.8.2008.

Dále vznikla debata, zda p. starosta byl požádán písemně nebo ústně

p. Korčák – navrhl přerušení jednání

p. starosta – přerušil jednání na 3 minuty

p. Valut – stáhl svůj protinávrh

p. starosta – návrh usnesení ZM č. 117/2008 -

Zastupitelstvo města **souhlasí** s žádostí města o pověření jiného vyvlastňovacího úřadu ve věci realizace stavby „Přeložka silnice II/156 Trhové Sviny – 1. etapa“, kterou zaslalo Jihočeskému kraji dne 5.8.2008.

hlasování: z 19 pro 14, proti 5

Zastupitelstvo města schválilo nadpoloviční většinou hlasů výše uvedený návrh usnesení

Za návrhovou komisi přečetl schválené usnesení z XV. zasedání zastupitelstva města Ing. Karel Novák.