

Vážení zastupitelé,  
dovolím si komentovat vaše květnového zasedání formou otevřeného dopisu, neboť atmosféra zasedání těžko umožňuje konstruktivní diskusi, kterou by mohlo vážně vyslechnout shromážděné zastupitelstvo a úředníci stání správy. Přítomní občané sice od starosty slovo dostanou, ale každý kritický hlas k vedení města je okamžitě chápán jako útok. Vůbec se nediskutuje o jádru připomínky a to, že by si radní měli vážit aktivního občanského postoje, který jim může napovědět, co si lidé myslí a chtějí, je z oblasti pohádek o osvícené samosprávě.

Ve Svinech jsou občané současnou politickou reprezentací oslovováni jen kolem voleb, jinak je jim přisouzena úloha mlčícího stáda, které by mělo vše, co se týká jejich domova, nechat na vás, ať se jim to líbí nebo ne. Kritické hlasy a názory jsou nežádoucí, i když by mohly být pro město přínosem. Co kdyby se zkřížily se záměry těch, kteří se o moc ve městě podělili? Demokraticky zvolená samospráva si bohužel přisvojila praktiky absolutních samovládců, naprosto protichůdnou k jejich skutečnému poslání – hájit názory svých volitelů. Pokud se přesto někdo odvázně ozve s nesouhlasem, jako to udělali občané seskupení do občanského sdružení Svinenský zvon, stanou se z nich nepřátelé města.

Tato skutečnost se tentokrát projevila obzvláště jasně.

Zastupitel Mgr. František Švepeš, jinak též spoluzakladatel Svinenského zvonu o.s., se vyjadřoval k bodu jednání o změně územního plánu a to opětným návrhem, aby tam byl zanesen severního obchvatu města. Návrh podal na zasedání zastupitelstva již po třetí.

Je třeba poznamenat, že poprvé (zasedání dne ...) tento návrh rada města vůbec nechtěla zařadit do programu, a učinila tak až na další schůzi, teprve po intervenci krajského úřadu, který dal zapravdu stížnosti občanského sdružení SZ na postup, který byl v rozporu se zákonem o obcích. Na pořad schůze konané dne ... byl návrh zařazen současně s další žádostí o změnu územního plánu navržené prodejním řetězcem Lidl. Kuriózní závěr jednání, kdy zastupitelé schválili návrh pro změnu územního plánu firmy Lidl a nikoliv změnu pro severní obchvat navrhovanou zastupitelem Mgr. F. Švepeše a občanského sdružením SZ, nikoho nenechal na pochybách, že současná samospráva nemá vůli severní obchvat realizovat a to i přes ujišťování všech zastupitelů, že silniční obchvat města je potřebný a že jej podpoří, ale až při tvorbě nového územního plánu.

Celkem uspokojivý argument pro občany, ale pro ty, kteří se v boji pro či proti „přeložce“ silnice II/156 angažují, je to cílená výmluva, která realizaci severního obchvatu umožnit ve skutečnosti nechce.

Jak tomu rozumět?

Ve hře je osud přeložky, kterou je sveřepě propaguje starosta a která má podle něj zajistit návštěvnost města. Občané v čele s Svinenským zvonem však namítají, že tranzitní doprava v současné době atraktivitu městu

nepřidá městu, že tento nový průtah nevyřeší problém silniční dopravy, neodvede zatížení mimo městskou zástavbu, naopak ponechá tranzitní dopravu v centru města a tím ohrozí negativně životní prostředí obyvatel. Stavba přeložky byla schválena územním rozhodnutím z roku 2002. Do dnešní doby nemá schválené stavební povolení a svou platnost, která již nemá věcné opodstatnění, udržuje mezními zákonnými prostředky, jako je žádost o stavební povolení s okamžitým přerušením. Závažným důvodem zabraňující stavbě je majetkoprávní vypořádání. Občanům, kteří se stavbou nesouhlasí a nepodepíší smlouvu s investorem o přenechání pozemků nutných pro stavbu, hrozí starosta vyvlastněním. Podle zákona č. 184/2006 Sb. lze k tomuto krajnímu kroku přistoupit pouze ve veřejném zájmu a pokud cituji §3 odstav. 2 „je v souladu s cíli a úkoly územního plánování“, a dále podle §4 odstav.2 „veřejný zájem na vyvlastnění musí být prokázán ve vyvlastňovacím řízení“.

A toto je pravý důvod, proč starosta a jemu zavázaní zastupitelé nechtějí dopustit zpracovat variantní řešení dopravy do územního plánu. Neboť kdyby ve stávajícím územní plánu existovala varianta řešení dopravy ve městě Trhové Sviny severním obchvatem, těžko se obhájí důvody pro vyvlastnění v zájmu přeložky. Zmiňme jen několik hlavních argumentů, proč by pak byla přeložka nerealizovatelná: severní obchvat bude šetrnější k životnímu prostředí obyvatel, pro tranzitní dopravu i předpokládaný kapacitní nárůst technicky vhodnější, a navíc nebude v rozporu zákazu stavět v zátopovém území a tak katastrofálně ohrožovat město v případě povodní, jako tomu bude u přeložky, která je realizovatelná pouze zavezením té části nivy Svinenského potoka, která bezprostředně přiléhá k městu.

Jistě si vzpomínáte, že teprve pod tlakem veřejnosti zastánci přeložky připustili možnost severního obchvatu a prohlásili, že se nejdříve vybuduje přeložka, aby město nepřišlo o krajem k tomu vyčleněné peníze a pak se bude pracovat na severním obchvatu.

Tvrzení, že se budou stavět obě silnice je lživé, které má zcela jasně za účel zmanipulovat názor veřejnosti. Nebo snad opravdu si někdo ze zastupitelů naivně myslí, že v rozmezí několika let se budou zde stavět dvě nové silnice pro tranzitní dopravu s náročným napojováním vnitřních komunikací pokaždé zcela opačným směrem? O čem svědčí váš údiv nad zprávou Mgr. Švepeše z přijetí 14 zástupců občanů TS hejtmanem JČK PhDr Zahradníkem, ve které tento zastupitel citoval hejtmanovo znovu potvrzené stanoviska, že město TS bude mít jedno nebo druhé, rozuměj přeložku nebo obchvat? Také potvrdil, že kraj bude v každém případě financovat tu variantu, kterou si vy zastupitelé vyberete.

Minimálně po dobu dvou let, kdy vystoupilo občanské sdružení s protestem a argumenty proti přeložce, jste si mohli nezávisle na sdělení hlavního zastávce přeložky starosty Mgr. R. Buška ověřit předkládané informace z obou stran, abyste si mohli udělat nestranný názor. Ale to by musela být

mezi vámi vůle hledat pro město optimální řešení, které se většině z vás zjevně nedostává.

A s vaší vůlí k zodpovědnému vykonávání vaší funkce souvisí i má další otázka. Proč se nikdo nezastal jediného statečného zastupitele, který předložil značně podrobné informace o severním obchvatu, které pro vás sehnal ve svém volném čase a na které starosta podrážděně reagoval otázkami zpochybňující jeho údaje o financování? Bylo vám jasné, že tyto otázky měl klást úředníkům svého úřadu, kteří by vám měli poskytnou veškeré nestranné informace nutné pro vaše hlasování, neb to mají ve svém popisu práce a jsou za to placeni z peněz nás všech? Proč jste si nevyžádali právě od nich čísla, kolik která varianta stojí? Nikdo z vás se nad tímto nesprávným postojem starosty nepozastavil. Dokonce zastupitel Valut se přidal k starostovým útokům označením zastupitele Švepeše za lháře proto, že jako představitel občanského sdružení SZ občanům v textu petice proti realizaci přeložky tvrdil, že přeložka změní místní komunikace v Dělnické a Budovatelské ulici na silnice 2. třídy s napojením na trasu na Lednice a Borovany.

V místnosti bylo několik lidí, konkrétně mimo starosty bývalá místostarostka ing. Božáková a vedoucí stavebního odboru ing. Klein, kteří věděli, že nejde o lež, ale o pravdivé tvrzení na základě skutečnosti obsažené v územním plánu (nedávno potvrzené SZ o.s. samotným autorem této části projektu ing. arch. Urbancem). Nikdo z nich, se na stranu neprávem osočeného neozval. Co více usvědčuje z porušení nestrannosti správního úředníka?

Takže abychom sobě i občanům nalili čistého vína. Podporujete starostu, aby prosadil přeložku a vědomě či nevědomě se tak podílíte na klamání veřejnosti. Třeba tím, že tvrdíte, že jste pro severní obchvat, ale změnu v územním plánu většinou neodhlasujete a namítáte, že věc počká až na ten nový, byť to bude trvat několik let. Že se po postavení přeložky již obchvat realizovat nebude vás netrápí. Jak je v kraji zvykem, před občany se to svede na občanské sdružení Svinenský zvon, že věci zdržoval.